

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE
ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ
SPRÁVNÍHO OBVODU OBCE
S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ**

FRÝDLANT NAD OSTRAVICÍ

(2020)

**B) ROZBOR UDRŽITELNÉHO
ROZVOJE ÚZEMÍ**

ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Název akce: 5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ
SPRÁVNÍHO OBVODU OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ
FRÝDLANT NAD OSTRAVICÍ (2020)

Objednatel: Město Frýdlant nad Ostravicí
Sídlo: Náměstí 3, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí
IČ: 00296651
DIČ: CZ00296651

Zhotovitel: RNDr. Jaroslav Kotík
Sídlo: Hněvotínská 520/42, 779 00 Olomouc
IČ: 47163089
DIČ: CZ6202230265

Autorský tým:

Filip Kotík
RNDr. Jaroslav Kotík
Ing. Vojtěch Kotík
Ing. Tomáš Linart
Ing. arch. Petr Vencelides

Mgr. Jakub Jiroušek (MěÚ Frýdlant nad Ostravicí, Odbor RRaSÚ)

Pořizovatel:

Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí
Odbor regionálního rozvoje a stavební úřad
Náměstí č. 3
739 11 Frýdlant nad Ostravicí

TEXTOVÁ ČÁST

1	Zjištění a vyhodnocení pozitiv a negativ území	4
1.1	Širší územní vztahy.....	4
1.2	Prostorové a funkční uspořádání území	5
1.3	Struktura osídlení.....	6
1.3.1	Základní charakteristiky a vývojové tendence struktury osídlení	6
1.4	Sociodemografické podmínky a bydlení	7
1.4.1	Sociodemografické podmínky	7
1.4.2	Bydlení	7
1.5	Příroda a krajina.....	8
1.5.1	Příroda.....	8
1.5.2	Krajina	8
1.6	Vodní režim a horninové prostředí	9
1.6.1	Vodní režim	9
1.6.2	Horninové prostředí	9
1.7	Kvalita životního prostředí	10
1.8	Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	10
1.8.1	Zemědělský půdní fond.....	10
1.8.2	Pozemky určené k plnění funkcí lesa	11
1.9	Občanské vybavení včetně jeho dostupnosti a veřejná prostranství.....	11
1.9.1	Občanské vybavení	11
1.9.2	Veřejná prostranství.....	12
1.10	Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti	12
1.10.1	Dopravní infrastruktura a její dostupnost.....	12
1.10.2	Technická infrastruktura a její dostupnost.....	13
1.11	Ekonomické a hospodářské podmínky	14
1.12	Rekreace a cestovní ruch.....	15
1.12.1	Rekreační využití a zátěž území	15
1.13	Bezpečnost a ochrana obyvatel	16
2	Vyhodnocení územních podmínek a potenciálů jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území	16
2.1	Vyhodnocení územních podmínek a potenciálů pro příznivé životní prostředí.....	16
2.1.1	Vyhodnocení územních podmínek.....	16
2.1.2	Vyhodnocení potenciálů udržitelného rozvoje v rámci pilíře životního prostředí	18
2.2	Vyhodnocení územních podmínek a potenciálů pro hospodářský rozvoj.....	20
2.2.1	Vyhodnocení územních podmínek.....	20
2.2.2	Vyhodnocení potenciálů udržitelného rozvoje v rámci hospodářského pilíře	22
2.3	Vyhodnocení územních podmínek a potenciálů pro soudržnost společenství obyvatel	24
2.3.1	Vyhodnocení územních podmínek soudržnosti obyvatel.....	24
2.3.2	Vyhodnocení potenciálů udržitelného rozvoje v rámci pilíře soudržnosti společenství obyvatel	25
3	Určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci, případně územních studií	27

GRAFICKÁ ČÁST

Výkres č. 4 – Problémový výkres

M 1:25 000

1 ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ POZITIV A NEGATIV ÚZEMÍ

1.1 ŠIRŠÍ ÚZEMNÍ VZTAHY

Aktuální legislativní změny (vzhledem k posledním ÚAP z roku 2016, tj. vyhláškou č.13/2018, kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb.) přinesly zejména:

- vypuštění povinnosti zpracovávat SWOT analýzu a její nahrazení **zjištěním** (vyhodnocením) **pozitivních a negativních stránek území**.

Při hodnocení pozitivních a negativních stránek je možno do značné míry navázat na definování silných a slabých stránek, otázkou zůstává zejména hodnocení těchto pozitiv a negativ z hlediska dopadů na území (krajinu), tj. jejich významu, což našlo odraz v následujících tabulkách a analýzách, komentářích.

- vypuštění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek, požadováno je vyhodnocení územních podmínek a potenciálů dle jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje.

Důraz na hodnocení s ohledem na vyváženost podmínek přinášel řadu problémů, na druhé straně je možno připustit, že z praktického hlediska se většinou jednalo o hodnocení stavu jednotlivých pilířů (výsledkem bylo zařazení obcí do dané kategorie 1 až 4 podle metodiky MMR). V rámci ČR existovala řada přístupů hodnocení, převažovala multikriteriální hodnocení, jejich výsledky se mnohdy vzájemně popíraly, hodnocení se měnily i v jednotlivých letech (bez výraznějších důvodů, v rozporu s obecnými trendy, ale mnohdy v návaznosti na změnu zpracovatele a změny sady indikátorů).

Pro hodnocení potenciálů dle jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území je možno vycházet z následující definice:

Potenciál krajiny / krajinný potenciál je „schopnost krajiny poskytovat určité možnosti a předpoklady pro různorodé využívání krajiny s cílem uspokojit potřeby lidské společnosti.“

Jedná se o „antropocentrickou“ definici vycházející z širšího konceptu Evropské úmluvy o krajině, umožňující plnou implementaci této úmluvy do systému územního plánování a vzájemnou integraci územního plánování a „krajinného plánování“.

V klasickém pojetí je možno v rámci území (krajiny) hovořit o řadě potenciálů – např. sídelním, ekonomickém (hospodářském), biotickém, vodohospodářském, surovinovém, rekreačním. Přístup k hodnocení potenciálů z hlediska tří pilířů udržitelného rozvoje jednoznačně ukotvuje pohled na potenciály vymezené v rámci hodnocení jednotlivých tematických okruhů. Hodnocení jednotlivých potenciálů v rámci různých pilířů může být odlišné. Řešení rozporů by pak mělo být opřeno zejména o porovnání percepce těchto problémů obyvateli území a odborného poznání (expertní analýzy) založené na přezkoumatelných postupech. Dosud podceňovanou otázkou je, nakolik nadměrné kritické vnímání některého z pilířů udržitelného rozvoje zpětně deformuje jeho realitu, tj. nacházení pozitivních a negativních zpětných vazeb. Např. nakolik nadměrné kritické vnímání parametrů životního prostředí vede k nadměrné migraci obyvatel, které dále podlamuje možnosti rozvoje dané lokality, posiluje toto negativní vnímání.

V praxi (v rámci úvah o potenciálu území) je pak nezbytné řešit zejména otázky únosné kapacity (zátěže) území (krajiny) – kdy jeho využití je limitováno z hlediska environmentálního (např. poškození životního prostředí), hospodářského (pokles hodnoty nemovitostí), ale i soudržnosti obyvatel území (např. odmítání růstu návštěvnosti u rekreačních území). V řešeném území se jedná zejména o jeho sídelní, obslužný, rekreační, hospodářský (výrobní) a zčásti i dopravní potenciál, které vytváří celou řadu místních a regionálních vazeb, jež je nezbytné vnímat.

Výchozí hodnocení pozitiv a negativ území je provedeno v členění za jednotlivé tematické okruhy, navazuje na úvodní obecnější popis tématu a výsledný celkový komentář.

V následujících tabulkách jsou hodnocena pozitiva a negativa SO ORP a jednotlivých obcí (eventuálně sídel, katastrálních území) v rámci širších územních vazeb, co je pozitivní a co

negativní, jaký mají z hlediska daného území význam (zvolená stupnice 1 jako nejvýznamnější až 3 jako méně významná z hlediska územního plánování, krajiny).

Širší územní vztahy jsou významným faktorem rozvoje prakticky všech obcí (regionů). Význam těchto vztahů klesá s velikostí a roste s centralitou sídel v daném „přirozeném“ regionu. Např. v zázemí velkých měst jsou obce s těmito městy silně provázány, což se projevuje v jejich „přirozené“ monofunkčnosti. Tuto skutečnost je nezbytné posuzovat při hodnocení těchto obcí (z hlediska vybavenosti, pohybu za prací), tj. přirozené dělby práce v území. Nakolik přináší „přirozené“ komparativní výhody nebo jsou projevem negativ daného území.

Tabulka 1.1.1 Pilíř soudržnosti obyvatel území – pozitiva

pozitiva	obec	význam
tradiční vazby na Moravskoslezský kraj a Ostravsko	SO ORP	1
vysoká rekreační atraktivita části území SO ORP Frýdlant n.O.	Bílá, Staré Hamry, Ostravice	2

Tabulka 1.1.2 Pilíř soudržnosti obyvatel území – negativa

negativa	obec	význam
patří do specifické oblasti SOB 2 Beskydy.	SO ORP	1
podhorská a okrajová poloha v ČR.	SO ORP	3

Komentář:

Širší územní vztahy jsou významným faktorem rozvoje všech obcí SO ORP Frýdlant nad Ostravicí, i vlastního města Frýdlant nad Ostravicí. V první řadě se jedná o vazby v rámci vlastního kraje (které jsou většinou pozitivní, avšak omezené vzdálenostmi rozvojových pólů). Vnímání je potřeba i širší rekreační vazby, vytvářející plošně rozsáhlý region. Město Frýdlant nad Ostravicí vytváří vlastní region pohybu za prací.

Ve vztahu k jiným regionům ČR se projevuje zejména záporné saldo pohybu za prací (částečně i vzděláním). Z hlediska externalit (především dopadů na životní prostředí) nejsou hrazeny zejména reálné celospolečenské dopady rekreační zátěže území.

1.2 PROSTOROVÉ A FUNKČNÍ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ

Prostorové umístění regionu v rámci administrativních celků (ČR a kraje) a současně i „přirozených“ regionů – krajiny je velmi významnou daností jednotlivých obcí a i konkrétně SO ORP Frýdlant nad Ostravicí. Vývoj SO ORP do značné míry determinovala jeho poloha na okraji horského masívu, u hranic zemí Moravy a Slovenska. Funkční uspořádání je částečně ovlivněno i existencí dopravních cest, významných středisek rekreace a sníženou dopravní dostupností jižní části regionu.

Tabulka 1.2.1 Prostorové a funkční uspořádání území – pozitiva

pozitiva	obec	význam
podprůměrně urbanizovaný SO ORP (pozitivní dopady na životní prostředí, krajinu a rekreační potenciál území).	SO ORP	1
přirozená dělba funkcí v území SO ORP (město Frýdlant nad Ostravicí jako obslužné administrativní centrum, obce s obytnou funkcí (např. Čeladná, Janovice), obce s nadregionálně rozvinutou rekreační funkcí (např. Ostravice)	SO ORP	2

Tabulka 1.2.2 Prostorové a funkční uspořádání území – negativa

negativa	obec	význam
značný rozvoj rekreačních funkcí - negativní dopady na životní prostředí a rekreační funkce vybraných lokalit, první bydlení.	SO ORP	2
z hospodářského hlediska omezené možnosti rozvoje	SO ORP	2

negativa	obec	význam
regionu.		
omezená dostupnost jižní části regionu a struktura vybavenosti, zejména vyšší.	SO ORP	2

Komentář:

Prostorové uspořádání je zásadně ovlivněno orografickými podmínkami a polycentrickou strukturou SO ORP Frýdlant nad Ostravicí s významnými vazbami na širší okolí a Slovensko. Z funkčního hlediska je významná tradiční orientace ekonomiky. V řešeném území probíhá mírná funkční diferenciaci obcí a sídel navázaná na výrazné posilování rekreačních funkcí, pokles podílu prvního bydlení. Prostorové a funkční uspořádání území SO ORP Frýdlant nad Ostravicí vykazuje značnou setrvačnost, menší stabilitu je možno očekávat zejména v krizovém období (otázkou jsou dopady na rekreační funkce území, zde se může ukázat předností závislost na „místní“ klientele).

1.3 STRUKTURA OSÍDLENÍ

1.3.1 ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKY A VÝVOJOVÉ TENDENCE STRUKTURY OSÍDLENÍ

Struktura osídlení představuje významnou dlouhodobě vzniklou danost území se značnou setrvačností. Struktura osídlení byla prvotně vázána na úrodnost krajiny a vznik dopravních uzlů, měst, administrativních celků. Od doby průmyslové revoluce na těžební a výrobní potenciál území, v tzv. "pohraničí" byla diferencovaně zasažena důsledky II. světové války. Nejnověji se na vývoji sídelní struktury projevují zejména procesy suburbanizace, mimo pozornost je do značné míry pokračující proces růstu druhého bydlení (v jehož intenzitě dosahuje ČR světové špičky). Obojí generuje mnohá negativa (extenzivní využití území, sociální a územní segregaci, růst dopravy).

Tabulka 1.3.1 Základní charakteristiky a vývojové tendence struktury osídlení – pozitiva

pozitiva	obec	význam
poměrně stabilní struktura osídlení, která se do značné míry vyrovnala s důsledky druhé světové války i změnami po r. 1990.	SO ORP	1
rekreační transformace značné části sídelní struktury území.	Ostravice, Kunčice p.O., Čeladná	2
značná soudržnost původních obyvatel v zástavbě rodinnými domy ve všech obcích, nově vznikající tradice.	SO ORP	3

Tabulka 1.3.2 Základní charakteristiky a vývojové tendence struktury osídlení – negativa

negativa	obec	význam
nadměrná rekreační transformace sídelní struktury vybraných sídel a lokalit.	Ostravice, Kunčice p.O., Čeladná	1
generování dopravní zátěže vyvolané rozvojem rekreace a druhého bydlení (suburbanizace).	SO ORP	2
nízká hustota osídlení objektivně omezující rozsah vybavenosti.	SO ORP	3

Komentář:

Vývoj sídelní struktury SO ORP Frýdlant nad Ostravicí byl v posledních desetiletích výrazně ovlivněn vnějšími impulsy, tlakem na pokles počtu bydlících obyvatel (avšak růstem podílu druhého bydlení) s protisměrně působícím tlakem suburbanizace. Migrace s dopady na sídelní strukturu je generována změnami preferencí v oblasti bydlení a zvýšenou mobilitou obyvatel. Specifickým úkolem je řešení problémů rekreačních sídel, zejména s ohledem na názory obyvatel (dopady na soudržnost).

1.4 SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A BYDLENÍ

1.4.1 SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY

Sociodemografické podmínky území zahrnují celou řadu charakteristik místních populací a jsou jednoznačným odrazem soudržnosti obyvatel území, tj. pilíře udržitelného rozvoje území, který je mnohdy zužován na „sociální pilíř“. Pro soudržnost obyvatel území je přitom významná i vlastní percepce (vnímání) regionu, lokality, tj. oblasti, které mnohdy leží stranou pozornosti.

Tabulka 1.4.1 Sociodemografické podmínky – pozitiva

pozitiva	obec	význam
nadprůměrná soudržnost původních obyvatel v zástavbě s rodinnými domy ve všech obcích.	SO ORP	1
obytná a rekreační atraktivita částí obcí, vybraných lokalit – podporující jejich migrační atraktivitu.	Ostravice, Kunčice p.O., Čeladná, Malenovice	2
nadprůměrný podíl obyvatel s VŠ vzděláním ve většině obcí	SO ORP	2
dobrá věková struktura obyvatel a její příznivý vývoj ve vybraných obcích.	Pstruží, Malenovice, Janovice, Kunčice p.O., pržno	3
příznivé ukazatele střední délky života, podílu dětí narozených mimo manželství.	SO ORP	2
značná volební účast ve vybraných obcích.	SO ORP	2

Tabulka 1.4.2 Sociodemografické podmínky – negativa

negativa	obec	význam
dlouhodobě nepříznivý populační vývoj promítající se do poklesu počtu obyvatel, změn sociální struktury.	Bílá, Staré Hamry	1
nepříznivé dopady vývoje relativní úrovně mezd.	SO ORP	2

Komentář:

V rámci SO ORP Frýdlant nad Ostravicí probíhá mírně pozitivní sociodemografický vývoj. Hodnocení obcí je diferencované, od většinově stabilizovaného vývoje po skokový růst v posledních letech v Čeladné, Malenovicích, Przně a Pstruží.

Poměrně opomíjeným problémem je percepce obyvatel, v první řadě její zjištění u obyvatel rekreačních území v případě jednotlivých projektů (jako východisko pro zapojení obyvatel do procesu územního plánování i tvorby krajiny).

1.4.2 BYDLENÍ

Široce pojatý systém bydlení je dominantním územním prvkem většiny obcí. Vykazuje značnou setrvačnost, v současnosti se v něm projevují zejména extenzivní prvky suburbanizace. Bydlení je předmětem řady zjednodušených úvah, zejména nerozlišování prvního a druhého (rekreačního) bydlení, rychlého růstu druhého bydlení, které je tradičním fenoménem ČR a v současnosti projevem rychlé sociální diferenciace domácností (se všemi svými pozitivními i negativními projevy v území a krajině, tlaku na novou bytovou výstavbu eventuálně i pokles soudržnosti obyvatel).

Tabulka 1.4.3. Bydlení - pozitiva

pozitiva	obec	význam
atraktivita vybraných obcí z hlediska bydlení.	SO ORP	2
převažující stabilizované bydlení v rodinných domech u většiny obcí.	SO ORP	2
nadprůměrná intenzita bytové výstavby	zjm. Čeladná,	3

pozitiva	obec	význam
nízký podíl nájemních bytů ve většině obcí	Malenovice, Pstruží SO ORP	3

Tabulka 1.4.4. Bydlení - negativa

negativa	obec	význam
územní a sociální segregace v oblasti bydlení, zejména v rekreačních lokalitách.	SO ORP	3
značný podíl nájemních bytů	Bílá	2
zájem komerčních investorů o bytovou výstavbu pro druhé bydlení.	SO ORP	3

Komentář:

Nejvyšší intenzita bytové výstavby je dlouhodobě vykazována v obcích Čeladná a Malenovice (s výraznou rekreační funkcí, je otázkou komplexního posouzení, zda je, či není tento rozsah bytové výstavby nadměrný), celkově je však intenzita bytové výstavby v SO ORP nadprůměrná, pohybuje se na úrovni kolem 145–120% průměrné intenzity bytové výstavby v ČR. Intenzita bytové výstavby v SO ORP Frýdlant nad Ostravicí do značné míry koreluje s údaji o věkové struktuře bytového fondu a zejména s vývojem počtu obyvatel a rekreační funkcí území.

1.5 PŘÍRODA A KRAJINA

1.5.1 PŘÍRODA

Stav přírodních hodnot a hodnot krajiny je primárně dán přírodními podmínkami, které jsou modifikovány civilizačními faktory.

Význam z hlediska přírody a krajiny má primárně obecná ochrana přírody včetně ÚSES a ochrana pestrosti území. Pozitiva ORP a jednotlivých sídel z hlediska přírody, co je funkční, jaké možnosti jsou těmito skutečnostmi dané.

Tabulka 1.5.1 Příroda – pozitiva

pozitiva	obec	význam
značná část SO ORP Frýdlant n.O. je zahrnuta do území soustavy NATURA 2000 (PO+EVL)	SO ORP	1
ve značné části SO ORP Frýdlant n.O. je vyhlášena CHKO Beskydy s řadou maloplošných zvláště chráněných území	SO ORP	1
skladebné prvky ÚSES jsou převážně funkční	SO ORP	2
velký rozsah území, které je relativně málo intenzivně ekonomicky užíváno	SO ORP	3

Tabulka 1.5.2 Příroda – negativa

negativa	obec	význam
tlak na rozšiřování urbanizace v krajině s typickou rozptýlenou zástavbou	SO ORP	3
možné ohrožení přírodních ploch turistickým ruchem	jižní část SO ORP	3

1.5.2 KRAJINA

Pro zájmovou oblast byly typické řadové vsi doplněné rozptýleným osídlením osamělých dvorců. Jsou zde zastoupeny převážně krajiny od lesní lesozemědělské. Převažují krajiny hornatin, krajiny výrazných svahů a skalnatých horských hřbetů a krajiny vrchovin Carpatica.

Tabulka 1.5.3 Krajina – pozitiva

pozitiva	obec	význam
existence lokalit soustavy Natura 2000 a CHKO Beskydy	SO ORP	1
pestrost krajinných okrsků s výrazně odlišným typem reliéfu v malém rozsahu území	SO ORP	1
vysoká prostupnost území	SO ORP	3
zachování vesnického charakteru osídlení	SO ORP	2

Tabulka 1.5.4 Krajina – negativa

negativa	obec	význam
expanze zástavby do volné krajiny	SO ORP	2

1.6 VODNÍ REŽIM A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

1.6.1 VODNÍ REŽIM

Jižní část SO ORP Frýdlant n.O. se nachází v chráněné oblasti přírodní akumulace vod (CHOPAV) Beskydy. V tomto území jsou pro účel ochrany podzemních i povrchových vod zavedena konkrétní opatření.

Území je bohaté vodními zdroji sloužícími zásobování pitnou i užitkovou vodou. SO ORP Frýdlant n.O. je soběstačný v zásobování vodou, vodní zdroje jsou užívány pro zásobování Ostravské aglomerace (Ostravský oblastní vodovod).

Řeky Tichávka, Frýdlantská Ondřejnice, Čeladenka a Ostravice mají vyhlášená záplavová území. Část zastavěného území a zastavitelných ploch se nachází v záplavových územích.

Průchod velkých vod je částečně řešen existencí přehrady Šance, výstavba vodní nádrže Čeladná je plánována.

Tabulka 1.6.1 Vodní režim – pozitiva

pozitiva	obec	význam
Přehrada Šance pro záchyt velkých vod a zásobování OOV	Staré Hamry	1
soběstačnost území ORP Frýdlant n.O. v zásobování pitnou i užitkovou vodou	SO ORP	1

Tabulka 1.6.2 Vodní režim – negativa

negativa	obec	význam
střet záplavových území se zastavěným územím a zastavitelnými plochami	Kunčice p.O., Čeladná	2

1.6.2 HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

Na území SO ORP Frýdlant n.O. a v blízkém okolí je evidováno několik ložisek nerostných surovin. V řešeném území jsou zásoby surovin: černé uhlí a zemní plyn.

Obecně lze konstatovat, že řešené území je na ostatní suroviny chudé, zcela chybí významná ložiska stavebních surovin (šterkopísek apod.)

Tabulka 1.6.3 Horninové prostředí – pozitiva

pozitiva	obec	význam
ložiska černého uhlí	sev. část SO ORP	3
ložiska zemního plynu	Janovice, Pstruží	3

Tabulka 1.6.4 Horninové prostředí – negativa

negativa	obec	význam
absence významných ložisek stavebních surovin (štěrkopísek apod.)	SO ORP	3

1.7 KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

V průběhu posledních desetiletí přibývá hlukem zasažených lokalit. Ve všech obcích SO ORP Frýdlant n.O. se nacházejí části zástavby, v nichž jsou překračovány hlukové limity pro hluk z dopravy. Relativně nejlepší situace je v tomto směru v okrajových částech obcí

V tomto směru lze očekávat výrazné zlepšení při realizaci protihlukových opatření a po realizaci přeložek komunikací mimo obytnou zástavbu. Přeložky odvedou tranzitní dopravu mimo sídla obcí, ale právě SO ORP Frýdlant n.O. náleží k oblastem s vysokým podílem cílové dopravy, kterou přeložkami komunikací nelze řešit. Navíc vybudování přeložek vede k přemístění liniových zdrojů do míst považovaných dosud za tichá a klidná, což přináší nárůst stížností i v případě, že hlukové limity jsou dodrženy. Obdobně nelze (nebo jen velmi obtížně) s ohledem na uspořádání zástavby předpokládat vymezování zón s omezeným vjezdem motorových vozidel nebo budování protihlukových stěn podél liniových zdrojů v zástavbě.

Tabulka 1.7.1 Kvalita životního prostředí – pozitiva

pozitiva	obec	význam
realizace silničních obchvatů odvádějící část dopravy z měst může snížit imisní a hlukové zatížení obytné zástavby	SO ORP	2
potřeba minimalizovat přepravu odpadů je pobídkou pro vyšší úroveň jejich třídění a recyklaci	SO ORP	2
možnost snížení hlukové zátěže rekreační oblasti – aplikace „tichého“ asfaltu	SO ORP	2
absence činných skládek na území ORP znamená také absenci záborů půdy pro jejich umístění	SO ORP	2

Tabulka 1.7.2 Kvalita životního prostředí – negativa

negativa	obec	význam
stálý růst intenzit silniční dopravy	SO ORP	2
realizace silničních obchvatů nepovede ke snížení imisního zatížení území jako celku.	SO ORP	3
střet silně zatížených komunikací I. třídy s obytnou zástavbou	Frýdlant n.O., Ostravice, Staré Hamry	1

1.8 ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

1.8.1 ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

Obyčným problémem je nízká produkční výnosnost zemědělských půd v SO ORP Frýdlant n.O. I nejvyšší půdy I. a II. třídy ochrany nepřesahují bodovou výnosnost 30 (ze 100 možných bodů). Zemědělská půda na Frýdlantsku je produkčně málo významná.

Tabulka 1.8.1 Zemědělský půdní fond – pozitiva

pozitiva	obec	význam
předpoklad pozemkových úprav vedoucích k dalšímu snížení ohrožení půd erozí díky zalesnění nebo tvorbě	SO ORP	2

pozitiva	obec	význam
remízku a větrolamů		
realizace pozemkových úprav vedoucích ke zvýšení sorpční schopnosti území	SO ORP	2

Tabulka 1.8.2 Zemědělský půdní fond – negativa

negativa	obec	význam
lokálně jsou půdy postiženy vodní nebo větrnou erozí	SO ORP	3
malá výměra půd I. a II. třídy ochrany	SO ORP	3
nedostatečné informace o poloze a funkčnosti podrobných odvodňovacích zařízení	SO ORP	2

1.8.2 POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

Po druhé světové válce došlo k výraznému nárůstu výměry pozemků určených k plnění funkcí lesa v důsledku změny způsobu hospodaření. Značná část původních intenzivně obdělávaných zemědělských pozemků se řízeným zalesňováním a sukcesí proměnila v les.

Tabulka 1.8.3 Pozemky určené k plnění funkcí lesa – pozitiva

pozitiva	obec	význam
velký rozsah lesních pozemků	SO ORP	1
dostupnost vhodných pozemků po těžbě/polomech, které je možno zalesnit	SO ORP	1

Tabulka 1.8.4 Pozemky určené k plnění funkcí lesa – negativa

negativa	obec	význam
nevhodné druhové složení části lesních porostů – nižší stabilita porostů	SO ORP	1
rozšiřování lesních pozemků na úkor trvalých travnatých prostředků (vliv na území NATURA 2000 – ptačí oblast)	SO ORP	2

Změny v nárůstu výměry lesních pozemků na úkor intenzivně obdělávaných nízkoprodukčních zemědělských půd lze v podstatě považovat za pozitivní jev. Stinnou stránkou je velký plošný rozsah smrkových monokultur a s ním spojené odlesnění v důsledku kůrovcové kalamity (např. Ondřejník).

1.9 OBČANSKÉ VYBAVENÍ VČETNĚ JEHO DOSTUPNOSTI A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

1.9.1 OBČANSKÉ VYBAVENÍ

Význam občanského vybavení (základního občanského vybavení) je stále více vázán na jeho regionální dostupnost (což je determinováno i rostoucí mobilitou obyvatel). Území SO ORP Frýdlant n.O. s nízkou hustotou osídlení vykazuje omezené předpoklady pro zajištění dostupného občanského vybavení. Hlavní strukturální změny jsou pod tlakem poklesu a zejména stárnutí obyvatel a obecných trendů v jednotlivých odvětvích (např. zdravotnictví pod tlakem na růst efektivnosti a kvality, tj. koncentraci a specializací kapacit). Pro většinu občanského vybavení jsou zpracovávány oborové dokumenty (např. komunitní plány), jejich závěry by měly být aktuálně promítány i do systému územního plánování. U značné části vybavenosti hraje významnou roli i politická reprezentace obcí, která může vytvářet podmínky pro její alokace (např. dotace místní prodejny) či pokrytí v rámci aktivit místních akčních skupin (MAS).

Tabulka 1.9.1 Občanské vybavení – pozitiva

pozitiva	obec	význam
přiměřená vybavenost v oblasti školství, a v základním vybavení, adekvátní poloze a velikosti obcí.	SO ORP	1
systém komunitního plánování v rámci obcí a SO ORP.	SO ORP	2

Tabulka 1.9.2 Občanské vybavení – negativa

negativa	obec	význam
absence základního občanského vybavení u menších obcí a sídel je omezujícím faktorem jejich rozvoje, zejména pak u odlehklých sídel.	SO ORP	2
nedostatek menších sociálně - zdravotních zařízení pokrývajících výhledové potřeby (bydlení) v návaznosti na stárnutí obyvatel.	SO ORP	1

Komentář:

Občanské vybavení SO ORP Frýdlant n.O. je možno jako celek hodnotit mírně pozitivně, nedostatkem je zejména jeho horší dostupnost u menších sídel. Výhledově poroste tlak na vybavenost sociálně – zdravotní, což je dáno zejména stárnutím obyvatel. Vybavenost – její fungování a rozsah je do značné míry vázán na oborové plánování (hlavní význam zde má komunitní plánování měst).

1.9.2 VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Veřejné prostranství tvoří všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, sloužící obecnému užívání. Představují základní strukturu města, základní skladebný prvek, který zajišťuje životaschopnost sídel, vnitřní komunikaci, orientaci, společenský život, relaxaci a další funkce, které jsou pro fungování našich obcí nezbytné. Jsou významným prvkem, který zajišťuje soudržnost obyvatel a jejich identifikaci se sídlem samotným.

Tabulka 1.9.3 Veřejná prostranství – pozitiva

pozitiva	obec	význam
vytvoření kvalitního veřejného prostranství v centrech obcí v návaznosti na základní vybavenost	SO ORP	2
menší plochy veřejných prostranství s herními prvky v obytné zóně	SO ORP	2

Tabulka 1.9.4 Veřejná prostranství – negativa

negativa	obec	význam
vysoká intenzita dopravy, parkování (zjm. v turistické sezóně)	Frýdlant n.O., rekreační střediska	2

Veřejná prostranství sídel SO ORP Frýdlant n.O. představují zejména komunikace, místy s parkově upravenou zelení, resp. alejemi. Důraz je kladen spíše na komfort dopravy a dostatek míst pro parkování vozidel.

1.10 DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA VČETNĚ JEJICH DOSTUPNOSTÍ

1.10.1 DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA A JEJÍ DOSTUPNOST

SO ORP Frýdlant nad Ostravicí je z pohledu dopravní dostupnosti periferním regionem na hranicích ČR a Slovenska. Dostupnost do krajského města (Ostrava) se ze všech sídel v ORP

pohybuje mezi 30 (Pržno) a 50 minutami (Bílá). Z hlediska celostátní silniční sítě leží centrum řešeného území – město Frýdlant nad Ostravicí - na významné silnici I. třídy I/56 Opava (I/46) - Hlučín - Ostrava (I/58, I/11) - Frýdek-Místek (I/48) - Frýdlant nad Ostravicí – Hlávata (I/35).

Jižní částí území prochází dále silnice I. třídy I/35.

Osou železniční dopravy je trať Českých drah č. 323 Ostrava hl.n. – Rožnov pod Radhoštěm. Na ni je ve Frýdlantě nad Ostravicí napojena trať č. 324 Frýdlant nad Ostravicí – Ostravice.

Tabulka 1.10.1 Dopravní infrastruktura a její dostupnost – pozitiva

pozitiva	obec	význam
dva silniční hraniční přechody na Slovensko	Bílá	2
kvalitní silnice I., II. a III. třídy	SO ORP	1
napojení území na železniční dráhu s dobrou dostupností krajského města	SO ORP	2

Tabulka 1.10.2 Dopravní infrastruktura a její dostupnost – negativa

negativa	obec	význam
značná intenzita dopravy	Frýdlant n.O., Ostravice, Bílá, Kunčice p.O., Čeladná	2
realizace dopravních záměrů má nízkou prioritu a nelze ji očekávat v blízkém časovém horizontu	SO ORP	3

1.10.2 TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA A JEJÍ DOSTUPNOST

VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

Tabulka 1.10.3 Technická infrastruktura a její dostupnost – pozitiva

pozitiva	obec	význam
komunální čistíčky odpadních vod	Bílá, Čeladná, Frýdlant n.O., Kunčice p.O., Metylovice, Ostravice	1
kanalizace v části sídel	SO ORP	2

Tabulka 1.10.4 Technická infrastruktura a její dostupnost – negativa

negativa	obec	význam
chybějící kanalizace v částech sídel	Janovice, Malenovice, Pstruží	2
nedostatečná dokumentace realizované kanalizace	SO ORP	1
chybějící komunální čistíčka odpadních vod	Janovice, Malenovice, Pržno, Pstruží, Staré Hamry	1

ENERGETIKA A SPOJE

Severním okrajem řešeného území (Janovice) prochází dvě vedení napěťové hladiny 400 kV – č. 403 a 459. V řešeném území se nachází jedna rozvodna VVN/VN (Frýdlant nad Ostravicí). ZÚR MSK navrhuje zdvojení vedení 400 kV č. 403 Prosenice – Nošovice. Řešeným územím prochází dále vedení napěťové hladiny 220 kV a 110 kV.

Území je plně elektrifikováno rozvody vysokého napětí 22 kV, z nichž jsou v transformátorových stanicích odpojeny přípojky nízkého napětí. Síť vysokého napětí (VN) je řešena převážně formou venkovní vedení.

Z hlediska distribuce elektrické energie je problematická rozdrobená sídelní struktura v jižní části řešeného území s množstvím samot a řídkým osídlením. Zvyšují se tím náklady na zřízení elektrické sítě a především v zimním období jsou běžné výpadky elektrické energie vlivem povětrnostních podmínek.

Zásobování řešeného území zemním plynem je řešeno rozvody vysokotlakých (VTL) a středotlakých (STL) plynovodů. Součástí distribuční sítě jsou regulační stanice a ostatní zařízení zpracování a distribuce plynu.

Plynofikována je severní, nejhustěji osídlená část řešeného území, jižní část plynofikována není.

Tabulka 1.10.5 Energetika a spoje – pozitiva

pozitiva	obec	význam
území je plně elektrifikováno rozvody vysokého napětí 22 kV, z nichž jsou v transformátorových stanicích odpojeny přípojky nízkého napětí.	SO ORP	1
plynifikace části ORP Frýdlant n.O.	severní část SO ORP	1

Tabulka 1.10.6 Energetika a spoje – negativa

negativa	obec	význam
z hlediska distribuce elektrické energie je problematická rozdrobená sídelní struktura s množstvím samot a řídkým osídlením	SO ORP	2
absence plynifikace v části ORP Frýdlant n.O.	jižní část SO ORP	2

1.11 EKONOMICKÉ A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

Ekonomické a hospodářské podmínky jsou rozhodující pro dlouhodobý vývoj většiny obcí a regionů (výjimku tvoří zejména rekreačně atraktivní území). Možnosti postižení hospodářských podmínek jsou omezené zejména absencí dat o příjmech obyvatel, HDP za menší území než kraje. Dobrou dostupnost v podrobném územním členění poskytují údaje o nezaměstnanosti, ty dlouhodobě dokumentují stav řešeného území jako celku. Z hlediska zaměstnanosti je prakticky na celém území ČR rozhodující terciér (služby). Okrajová je zaměstnanost v zemědělství a lesnictví, to platí i o řešeném území. V posledních letech je vykazován příznivý makroekonomický vývoj nejen v ČR, ale i okolních zemích, pozitivní vývoj v řešeném území je nezbytné posuzovat v tomto kontextu.

U hospodářského pilíře je potřeba vnímat i dlouhodobá specifika regionu – v případě SO ORP Frýdlant n.O. dopravní polohu s rostoucími vazbami na rekreační využití území. Specifickým problémem ČR je i velký rozdíl mezi vytvořeným HDP a odlivem „zisků“ z ČR, které dlouhodobě snižují disponibilní důchod rezidentů (občanů ČR) v průměru o více než 10%. Z tohoto důvodu nejsou uváděna data o HDP (dostupná pouze za kraje ČR).

Vývoj nezaměstnanosti ve sledovaném období let 2016–2019 byl v SO ORP Frýdlant n.O. velmi příznivý, podobně jako na celém území ČR. U všech obcí SO ORP došlo ke zlepšení

To do značné míry prokazuje provázanost celého systému v regionu, kraji, ale i celé ČR. Na druhé straně je tak patrný význam makroekonomických opatření pro růst zaměstnanosti (v podmínkách ČR byla tímto faktorem v posledních letech zejména politika levné koruny a politika levných mezd, nikoliv regionální podpora zaměstnanosti a inovační schopnost české ekonomiky).

Příznivé je hodnocení stavu nezaměstnanosti v r. 2019. nicméně podíl nezaměstnaných dosažitelných osob se pohybuje okolo republikového průměru. Příznivější situace je pouze u některých obcí (Frýdlant n.O., Kunčice p.O., Pržno).

Zejména u malých obcí je však úroveň nezaměstnanosti potřeba posuzovat opatrně s ohledem na vazby v okolí a náhodné vlivy.

Tabulka 1.11.1 Ekonomické a hospodářské podmínky – pozitiva

pozitiva	obec	význam
snižující se podíl nezaměstnaných (dosažitelných) osob	SO ORP	1
výrazně nadprůměrný počet osob s VŠ vzděláním	Čeladná, Kunčice p.O., Malenovice Pstruží	2
nabídka nových pracovních míst (v sekundární i terciérní sféře)	SO ORP	2
zvyšování počtu trvale bydlících obyvatel – vliv suburbanizace	Čeladná, Malenovice, Pstruží	1

Tabulka 1.11.2 Ekonomické a hospodářské podmínky – negativa

negativa	obec	význam
nadprůměrný počet osob pouze se základním vzděláním	Bílá, Staré Hamry	2
dlouhodobé snižování počtu obyvatel	Bílá	2

Postavení SO ORP Frýdlant n.O. v rámci hospodářského pilíře je podprůměrné v rámci celé ČR. Zlepšení podmínek hospodářského pilíře SO ORP Frýdlant n.O. je zásadní pro celkový vývoj řešeného území. Změnu je potřeba hledat v oblasti moderní regionální politiky, která by na Frýdlantsko podpořila přesun pracovních míst ve třetím sektoru, vytvářející pracovní místa pro mladé vzdělané lidi (vedoucí k omezení migrace obyvatel z města a znamenající odklon od podpory nabídky pracovních míst s nízkou úrovní mezd, omezenou strukturou nabídky).

1.12 REKREACE A CESTOVNÍ RUCH

1.12.1 REKREAČNÍ VYUŽITÍ A ZÁTĚŽ ÚZEMÍ

Rekreace a cestovní ruch představují jeden z fenoménů moderní společnosti spojených se vznikem společnosti volného času a rozvojem dopravy. Rozvoj tohoto sektoru je do značné míry vázán na jednotlivá území (krajiny) a změny preferencí obyvatel. Obecně přeceňovaný je ekonomický přínos tohoto odvětví (klesá s růstem ceny práce v dané zemi, regionu) a nově naráží na bariéry ochrany přírody, ale i odmítání místními komunitami. Novým jevem je omezení možností pohybu obyvatel, ať už s ohledem na snížení uhlíkové stopy, tak i např. ochranou před pandemií (viz dopady současné krize). Z hlediska územního plánování jde o prvotní optimální využití rekreačního potenciálu území, které by nemělo překročit jeho únosnost, zpětné negativní vazby by neměly vést ke snížení lokalizačních předpokladů území (krajiny), ale i narušení jednotlivých struktur krajiny.

Tabulka 1.12.1 Rekreační využití a zátěž území – pozitiva

pozitiva	obec	význam
velmi dobré lokalizační předpoklady rozvoje rekreace (především zimních sportů - sjezdového lyžování), pokrývající zejména širší regionální poptávku.	jižní část SO ORP	1
nabídka potenciálních ploch pro rozvoj rekreace v návaznosti na tvorbu a plánování využití krajiny.	lokálně	2
nízká zátěž části krajiny SO ORP antropogenní činností (mimo hlavní rekreační střediska).	jižní část SO ORP	3
potenciál poptávky, zejména turistů z Ostravské aglomerace.	SO ORP	2

Tabulka 1.12.2 Rekreační využití a zátěž území – negativa

negativa	obec	význam
vysoký rekreační tlak na území, střety se zájmy ochrany přírody.	SO ORP	1
velké rozdíly mezi jednotlivými částmi regionu z hlediska vybavenosti pro cestovní ruch a rekreaci.	SO ORP	2
omezená dopravní dostupnost regionu.	jižní část SO ORP	3

Komentář:

Řešené území SO ORP Frýdlant n.O. vykazuje vysoký potenciál rozvoje rekreace a cestovního ruchu, který může splnit významnou roli i v posílení hospodářského pilíře území. Základním předpokladem je komplexní a koordinovaná transformace vhodných lokalit. Navazující je směřování regionální podpory rozvoje do této oblasti, včetně širší podpory (posílení dopravní dostupnosti).

1.13 BEZPEČNOST A OCHRANA OBYVATEL

Součástí této skupiny jevů v řešeném území jsou stanice Hasičského záchranného sboru a Sboru dobrovolných hasičů a Obvodní oddělení Policie ČR.

Tabulka 1.13.1 Bezpečnost a ochrana obyvatel – pozitiva

pozitiva	obec	význam
v území ORP Frýdlant n.O. se nachází stanice HZS a stanice Sboru dobrovolných hasičů	SO ORP	1
V ORP se nachází Obvodní oddělení Policie ČR.	Frýdlant n.O.	1

Tabulka 1.13.2 Bezpečnost a ochrana obyvatel – negativa

negativa	obec	význam
absence stanice Sboru dobrovolných hasičů v jižní části území	jižní část SO ORP	2

2 VYHODNOCENÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK A POTENCIÁLŮ JEDNOTLIVÝCH PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

2.1 VYHODNOCENÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK A POTENCIÁLŮ PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

2.1.1 VYHODNOCENÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK

Kvalita životního prostředí je stále významnější faktorem z hlediska udržitelného rozvoje, což má i svůj silný odraz v navazujícím legislativním prostředí (na rozdíl od podmínek hospodářského pilíře a pilíře soudržnosti obyvatel území).

Při srovnání v rámci ČR si řešené území jako celek zachovává pozitivní vnímání jednoho z nejméně postižených území z hlediska podmínek životního prostředí v rámci ČR.

Plochy s nejlepším životním prostředím je možno najít zejména ve střední a jižní části řešeného území v návaznosti na horskou krajinu.

„Největším“ problémem SO ORP Frýdlant n.O. je situace v oblasti kvality ovzduší v severní části území, i přes vykazované celkové zlepšení v posledních letech, dochází mnohdy ke zhoršování lokálního vývoje (vlivem malých místních zdrojů a změn dopravy). Situace je však celkově příznivá.

Emise tuhých znečišťujících látek jako celku i v posledních letech pomalu klesají.

Nezanedbatelné a mnohdy rostoucí dopady vykazují negativní účinky dopravy, zejména na kvalitu bydlení v mnoha lokalitách řešeného území. Zejména rekreační sídla a města generují „vlastní obslužnou“ dopravu v situaci rostoucí automobilizace a hybnosti obyvatel.

Rekreační využití řešeného území je značné, zejména ve střední a jižní části území, rekreace tak vytváří výrazný tlak na životní prostředí v rámci většiny SO ORP Frýdlant n.O.

Z dlouhodobějšího hlediska nelze zapomínat ani na úbytky zemědělské půdy a zhoršování kvality zeleně, ale i stavu místních toků a vodních ploch.

Ve srovnání s minulým hodnocením z r. 2016 došlo k následujícím změnám:

- byl vypuštěn koeficient ekologické stability, jako zavádějící ukazatel (viz kritika v minulých ÚAP), zejména z hlediska jeho interpretace a nepřesnosti (byl vypuštěn i ze seznamu sledovaných jevů (MSJ) pro ÚAP),
- nově byly expertně hodnoceny negativní vlivy dopravy, jejich význam dlouhodobě a lokálně roste (celkově se např. na znečištění ovzduší podílejí 15-20%, místní dopady jsou však výraznější – např. u obytné zástavby ve sníženinách u komunikací),
- hodnocení ovzduší je nově poято i s ohledem na morfologické podmínky reliéfu (kriticky je vnímáno rozložení obytné zástavby ve sníženinách, v blízkosti zdrojů emisí) a převažující způsob vytápění (nově se potvrzují jako problematické i menší zdroje znečištění v zástavbě s rodinnými domy a to i vytápění dřevem, jehož místní zdroje jsou v řešeném území velmi dostupné),
- vodstvo je také hodnoceno v širším rámci, nejen s ohledem na možnosti napojení na veřejnou kanalizaci, ale i kvalitu povrchových vod, jejich podíl v území,
- opakovaně je zařazena do hodnocení životního prostředí i rekreace, přitom je vycházeno z principu pozitivní percepce obyvatel u přiměřeného rozsahu kvalitních rekreačních ploch a aktivit. Toto širší pojetí pilíře životního prostředí vychází především z EÚoK,
- podíl zastavěných ploch je vnímán včetně zátěží území průmyslem (degradace krajiny, na druhé straně je patrná řada pozitivních procesů u brownfieldů apod.),
- nebyly použity váhy jednotlivých indikátorů, důraz je kladen na hodnocení využití ploch (land use a land cover) – zde jsou 3 indikátory, otázkou je přiměřenost vnímání znečištění ovzduší (částečně hodnoceno i u indikátoru dopravy).

Tabulka 2.1.1 Vyhodnocení územních podmínek – pozitiva

pozitiva	obec	význam
značná část SO ORP Frýdlant n.O. je zahrnuta do území soustavy NATURA 2000 (PO+EVL)	SO ORP	1
ve značné části SO ORP Frýdlant n.O. je vyhlášena CHKO Beskydy s řadou maloplošných zvláště chráněných území	SO ORP	1
skladebné prvky ÚSES jsou převážně funkční	SO ORP	2
velký rozsah území, které je relativně málo intenzivně ekonomicky užíváno	SO ORP	3
pestrost krajinných okrsků s výrazně odlišným typem reliéfu v malém rozsahu území	SO ORP	1
vysoká prostupnost území	SO ORP	3
zachování vesnického charakteru osídlení	SO ORP	2
soběstačnost území ORP Frýdlant n.O. v zásobování pitnou i užitkovou vodou	SO ORP	1
ložiska zemního plynu	Janovice, Pstruží	3
absence činných skládek na území ORP znamená také absenci záborů půdy pro jejich umístění	SO ORP	2
možnost snížení hlukové zátěže rekreační oblasti – aplikace „tichého“ asfaltu	SO ORP	2

pozitiva	obec	význam
velký rozsah lesních pozemků	SO ORP	1
dostupnost vhodných pozemků po těžbě/polomech, které je možno zalesnit	SO ORP	1

Tabulka 2.1.2 Vyhodnocení územních podmínek – negativa

negativa	obec	význam
tlak na rozšiřování urbanizace v krajině s typickou rozptýlenou zástavbou	SO ORP	3
možné ohrožení přírodních ploch turistickým ruchem	jižní část SO ORP	3
expanze zástavby do volné krajiny	SO ORP	2
střet záplavových území se zastavěným územím a zastavitelnými plochami	Kunčice p.O., Čeladná	2
stálý růst intenzit silniční dopravy	SO ORP	2
střet silně zatížených komunikací I. třídy s obytnou zástavbou	Frýdlant n.O., Ostravice, Staré Hamry	1
malá výměra půd I. a II. třídy ochrany	SO ORP	3
nedostatečné informace o poloze a funkčnosti podrobných odvodňovacích zařízení	SO ORP	2
nevhodné druhové složení části lesních porostů – nižší stabilita porostů	SO ORP	1
rozšiřování lesních pozemků na úkor trvalých travnatých prostředků (vliv na území NATURA 2000 – ptačí oblast)	SO ORP	2

Vážným potenciálním problémem je tlak na rozšiřování urbanizace v krajině s typickou rozptýlenou zástavbou a časté návrhy parametrově atypických staveb (objemové parametry, tvarové parametry, architektonické ztvárnění) v blízkosti území CHKO Beskydy. Ve výkresu hodnot jsou vymezeny plochy rozptýlené struktury zástavby a přechodové pásmo CHKO Beskydy. Pro uvedená území jsou v textové části Podkladů pro rozbor udržitelného rozvoje v kapitole 3.1.1 (jev A011a) navržena doporučení, jejichž cílem je ochrana krajinného rázu v krajinářsky cenných partiích řešeného území.

2.1.2 VYHODNOCENÍ POTENCIÁLŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE V RÁMCI PILÍŘE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Jednoznačným dlouhodobým cílem je zlepšení kvality životního prostředí s využitím stávajícího potenciálu území a omezení negativních faktorů. Pojem příznivé životní prostředí by měl odrážet nejen jeho skutečný stav, ale i percepce obyvatel (vnímání problémů a požadavků na krajinu).

Tlak na životní prostředí je v řešeném území generován:

- v **rozhodujícím měřítku hustotou zalidnění** (v SO ORP Frýdlant n.O. je nízká) a vývojem počtu obyvatel (řešené území vykazuje nadprůměrný nárůst),
- **změnami v poptávce v oblasti rekreace a druhého bydlení** (přenos druhého, ale i části prvního bydlení do rekreačně atraktivních obcí,
- **obecnými změnami v životním stylu** (automobilizace, rostoucí poptávka po trávení volného času v kvalitním přírodním prostředí), tj. i při stagnaci, či mírném poklesu počtu obyvatel zátěž území stoupá, pokud není tlumena technologickým pokrokem (např. klesají emise u automobilů na jednotku přepravy).

Novým fenoménem je tlak na **boj s klimatickými změnami**, který vyvolá dopady i v řešeném území (vytváří obecný tlak na pokles znečištění ovzduší, otázkou je přístup k malým lokálním zdrojům spalujícím např. dřevní hmotu, mnohdy však s výraznými negativními dopady).

Dobrá výchozí pozice podmínek životního prostředí značné části území SO ORP Frýdlant n.O. vytváří omezený potenciál jeho zlepšení. Jedná se zejména o zlepšení v oblasti čištění odpadních vod, řešení dopravy a regulace rekreační zátěže území.

Stagnace v posledních letech pramení z příznivého vývoje v několika oblastech (ovzduší, kvalita vod, růst podílu zeleně), v nezanedbatelné míře je generováno poklesem tradičních průmyslových odvětví. Na druhé straně roste zejména rekreační zátěž území. Váha města pro území SO ORP je velmi mírně klesající.

Potenciál zlepšení životního prostředí je v dlouhodobém vývoji poměrně příznivý, a to u většiny složek životního prostředí. V případě ovzduší je determinován i širším vývojem v sousední Ostravské aglomeraci.

Hodnocení životního prostředí SO ORP Frýdlant n.O. je v rámci Moravskoslezského kraje dlouhodobě pozitivní, jeho potenciál nelze hledat pouze v ochraně území, ale zejména v jeho optimálním využití v souladu se zájmy obyvatel a v návaznosti na jeho komplexnější poznání.

Tabulka 2.1.3 Pilíř pro příznivé životní prostředí – hodnotící ukazatele

(7 bodová škála: 1nejlepší tj. velmi dobré, 4 - průměrné (vyhovující), 7 - nejhorší tj. velmi špatné)

obec	ovzduší, vytápění, morfologie sídel	lesnatost	zastavěné plochy, zátěž území těžbou, průmyslem	plochy ochrany přírody*	emise z mobilních zdrojů
Bílá	1	1	1	1	2
Čeladná	2	1	2	1	2
Frýdlant n.O.	3	4	4	3	4
Janovice	3	4	2	5	2
Kunčice p.O.	3	2	3	3	3
Malenovice	2	1	1	1	1
Metylovice	3	2	3	4	3
Ostravice	2	1	2	1	3
Pržno	4	6	4	4	5
Pstruží	3	2	2	7	2
Staré Hamry	1	1	1	1	1

* zvláště chráněná území, území NATURA, registrované VKP, přírodní park, funkční části ÚSES

obec	vodstvo, kanalizace	trvalé travní porosty	multikriteriální hodnocení	
			průměr	expertní korekce
Bílá	1	1	1,1	1
Čeladná	1	1	1,4	2
Frýdlant n.O.	1	2	3,0	3
Janovice	2	1	2,7	3
Kunčice p.O.	1	1	2,3	2
Malenovice	2	1	1,3	1
Metylovice	1	1	2,4	2
Ostravice	1	1	1,6	2
Pržno	1	5	4,1	4
Pstruží	2	1	2,7	3
Staré Hamry	1	1	1,0	1

V předchozí tabulce je proveden návrh aktualizace vyhodnocení pilíře podmínek pro příznivé životní prostředí, které vychází z dílčích hodnocení v rámci jednotlivých témat a navazujícího expertního hodnocení, které zajišťuje přiměřené korekce výsledků multikriteriálního hodnocení

založeného pouze na „matematickém“ vyhodnocení zvolených ukazatelů (indikátorů). Jedná se o expertní korekce odrážející především zjištěná specifika obcí. Ve smyslu Evropské úmluvy o krajině je širší (antropocentrické) vnímání kvality životního prostředí přiměřenější (vnímání negativního vlivu intenzivní rekreace a turistického ruchu, které znehodnocuje vlastní kvalitu životního prostředí), jinak by bylo hodnocení zřejmě lepší.

Tabulka 2.1.4 Pilíř pro příznivé životní prostředí – výsledné hodnocení

(7 bodová škála: 1- nejlepší tj. velmi dobré, 4 - průměrné (vyhovující), 7 - nejhorší tj. velmi špatné)

obec	hodnocení aktualizace ÚAP SO ORP r. 2016	hodnocení -metodika MMR* 2020	výsledné hodnocení r. 2020
Bílá	+	+	1
Čeladná	+	+	2
Frýdlant n.O.	+	+	3
Janovice	-	+	3
Kunčice p.O.	+	+	2
Malenovice	+	+	1
Metýlovice	-	+	2
Ostravice	+	+	2
Pržno	+	-	4
Pstruží	-	+	3
Staré Hamry	+	+	1

*Hodnocení ve smyslu metodiky MMR není v současnosti aktuální, je provedeno s ohledem na srovnání s hodnocením ÚAP v r. 2016

Výsledné hodnocení pilíře pro příznivé životní prostředí je možné porovnat s předchozími ÚAP SO ORP Frýdlant n.O. (zejména aktualizace z r. 2016).

Rozdíly hodnocení pilíře životního prostředí ve srovnání s předchozími ÚAP SO ORP Frýdlant n.O. (zejména aktualizace z r. 2016) jsou minimální (rozdíly jsou výrazněji patrné z hlediska metodiky MMR). V současnosti se jedná se o menší jednotlivé „změny“ odpovídající širšímu přístupu k hodnocení. Otázkou je zejména posouzení a započtení města Frýdlant n.O., se značnou diferenciací podmínek na svém území. Nejlépe hodnocenou obcí z hlediska životního prostředí jsou Staré Hamry a Malenovice. Malenovice disponují velmi příznivými přírodními podmínkami, avšak výsledná kvalita životního prostředí je ovlivňována rekreační zátěží a suburbanizací.

2.2 VYHODNOCENÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK A POTENCIÁLŮ PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ

2.2.1 VYHODNOCENÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK

Ekonomické a hospodářské podmínky jsou rozhodující pro dlouhodobý vývoj (zejména počtu obyvatel – obyvatelé migrují především za atraktivními pracovními místy) většiny obcí a regionů (výjimku tvoří rekreačně atraktivní území). Možnosti postižení hospodářských podmínek jsou omezené zejména absencí dat o příjmech (zejména mzdové úrovni) obyvatel, HDP za menší území než kraje. Dobrou dostupnost v podrobném územním členění vykazují údaje o nezaměstnanosti. Z hlediska zaměstnanosti je prakticky na celém území ČR rozhodující terciér (služby), okrajová je zaměstnanost v priméru (zemědělství a lesnictví, avšak s velkými dopady na krajinu). V posledních letech je vykazován příznivý makroekonomický vývoj nejen v ČR, ale

i v okolních zemích, což se pozitivně promítá i do mnoha hospodářských ukazatelů. Tento pozitivní vývoj nevylučuje rizika dalšího krizového vývoje (viz pandemie, ale i v dlouhodobém výhledu).

Potenciál hospodářského pilíře byl v řešeném území dlouhodobě ovlivněn okrajovou polohou v horském regionu (původně omezujícím zejména možnosti zemědělské výroby).

Hospodářský zlom po roce 1990 znamenal pro širší region značné náklady na jeho restrukturalizaci a přinesl relativní hospodářský pokles. Oživení v posledních letech (po r. 2014) ukázalo možnosti rozvoje hospodářského pilíře zejména v průmyslu a oblasti rekreace a cestovního ruchu. Lokalizační potenciál rekreačních aktivit je zejména v jižní části SO ORP velmi vysoký. Problémem je optimalizace zájmů ochrany přírody, obcí, obyvatel území a zájemců o podnikání v tomto regionu. Pouze komplexní řešení zohledňující stav všech tří pilířů udržitelného rozvoje může přinést dlouhodobě stabilní výsledky při optimálním využití zdejší krajiny.

Zásadní faktorem dalšího rozvoje je úspěšnost cílené moderní regionální politiky, která jediná může „výrazně omezit negativní trendy“, které plynou z širších ekonomických vazeb SO ORP Frýdlant n.O. na Ostravskou aglomeraci.

Bohužel současné nastavení (po r. 1990) ekonomických nástrojů není optimální jak z hlediska regionální politiky (podpora hospodářsky slabých regionů je malá a extenzivní), tak i z hlediska komplexního využití území (před využitím brownfields či málo intenzivně využívaných ploch) stále převažuje tlak na extenzivní řešení potřeby ploch pro podnikání.

Tabulka 2.2.1 Vyhodnocení územních podmínek – pozitiva

pozitiva	obec	význam
přirozená dělba funkcí v území SO ORP (město Frýdlant nad Ostravicí jako obslužně administrativní centrum, obce s obytnou funkcí (např. Čeladná, Janovice), obce s nadregionálně rozvinutou rekreační funkcí (např. Ostravice))	SO ORP	2
rekreační transformace značné části sídelní struktury území.	Ostravice, Kunčice p.O., Čeladná	2
nadprůměrný podíl obyvatel s VŠ vzděláním ve většině obcí	SO ORP	2
dobrá věková struktura obyvatel a její příznivý vývoj ve vybraných obcích.	Pstruží, Malenovice, Janovice, Kunčice p.O., Pržno	3
nadprůměrná intenzita bytové výstavby	zjm. Čeladná, Malenovice, Pstruží	3
realizace pozemkových úprav vedoucích ke zvýšení sorpční schopnosti území	SO ORP	2
předpoklad pozemkových úprav vedoucích k dalšímu snížení ohrožení půd erozí díky zalesnění nebo tvorbě remízků a větrolamů	SO ORP	2
velký rozsah lesních pozemků	SO ORP	1
dostupnost vhodných pozemků po těžbě/polomech, které je možno zalesnit	SO ORP	1
přiměřená vybavenost v oblasti školství, a v základním vybavení, adekvátní poloze a velikosti obcí.	SO ORP	1
kvalitní silnice I., II. a III. třídy	SO ORP	1
napojení území na železniční dráhu s dobrou dostupností krajského města	SO ORP	2
území je plně elektrifikováno rozvody vysokého napětí 22 kV, z nichž jsou v transformátorových stanicích odpojeny přípojky nízkého napětí.	SO ORP	1
snižující se podíl nezaměstnaných (dosažitelných) osob	SO ORP	1
velmi dobré lokalizační předpoklady rozvoje rekreace	jižní část SO ORP	1

(především zimních sportů - sjezdového lyžování), pokrývající zejména širší regionální poptávku.		
potenciál poptávky, zejména turistů z Ostravské aglomerace.	SO ORP	2

Tabulka 2.2.2 Vyhodnocení územních podmínek – negativa

negativa	obec	význam
z hospodářského hlediska omezené možnosti rozvoje regionu.	SO ORP	2
dlouhodobě nepříznivý populační vývoj promítající se do poklesu počtu obyvatel, změn sociální struktury.	Bílá, Staré Hamry	1
nepříznivé dopady vývoje relativní úrovně mezd.	SO ORP	2
malá výměra půd I. a II. třídy ochrany	SO ORP	3
nedostatečné informace o poloze a funkčnosti podrobných odvodňovacích zařízení	SO ORP	2
nevhodné druhové složení části lesních porostů – nižší stabilita porostů	SO ORP	1
z hlediska distribuce elektrické energie je problematická rozdrobená sídelní struktura s množstvím samot a řídkým osídlením	SO ORP	2
absence plynofikace v části ORP Frýdlant n.O.	jižní část SO ORP	2
nadprůměrný počet osob pouze se základním vzděláním	Bílá, Staré Hamry	2
vysoký rekreační tlak na území, střety se zájmy ochrany přírody.	SO ORP	1

Komentář:

Zaměstnanost v rámci cestovního ruchu a rekreace je významným faktorem z lokálního hlediska, trpí však problémy sezónnosti i značných rizik (krize). Změnu je potřeba hledat v oblasti moderní regionální politiky, která by do regionu podpořila přesun pracovních míst ve třetím sektoru, vytvářející pracovní místa pro mladé vzdělané lidi (vedoucí k omezení migrace obyvatel).

2.2.2 VYHODNOCENÍ POTENCIÁLŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE V RÁMCI HOSPODÁŘSKÉHO PILÍŘE

Obecně příznivý hospodářský vývoj v posledních letech (nejnižší úroveň nezaměstnanosti ČR v Evropské unii) do značné míry oslabil pozornost zaměřenou na tuto sekundární strukturu krajiny, na hospodářsky slabé regiony. Pozitivní hospodářský vývoj přitom probíhal značně nerovnoměrně a v případě krizí, poklesu hospodářského cyklu se ukazuje, že dlouhodobě slabé regiony vykazují nejvyšší turbulence, otřesy.

V následující tabulce je provedeno výsledné hodnocení hospodářského pilíře území, které vychází zejména z předchozích hodnocení v rámci jednotlivých tematických okruhů (hospodářské podmínky, veřejná technická a dopravní infrastruktura – zde bylo navázáno na aktualizaci ÚAP z r. 2016, okrajově i podmínek rekreace).

Problémy s ukazateli (indikátory) pro hodnocení byly popsány již v kapitole o hospodářských podmínkách (chybí data za HDP, mzdy atd. v členění za obce). Hospodářská prosperita území (mzdová úroveň a nabídka pracovních míst) je přitom stále hlavním migračním faktorem na regionální úrovni v rámci ČR, proto je její hodnocení velmi významné.

Tabulka 2.2.3 Pilíř hospodářských podmínek území – hodnotící ukazatele
(7 bodová škála: 1-nejlepší,7-nejhorší)

obec	nezaměstnanost		rekreace	VŠ vzdělání SLDB 2011
	podíl dosažitelných	v evidenci nad 12 měs.		
Bílá	5	1	1	4

obec	nezaměstnanost		rekreace	VŠ vzdělání SLDB 2011
	podíl dosažitelných	v evidenci nad 12 měs.		
Čeladná	3	3	1	1
Frýdlant n.O.	3	5	3	2
Janovice	4	3	2	2
Kunčice p.O.	3	5	2	2
Malenovice	4	5	1	1
Metylovice	4	7	3	2
Ostravice	5	5	1	3
Pržno	2	4	4	3
Pstruží	4	1	3	2
Staré Hamry	6	2	1	5

obec	dopravní poloha - dostupnost		multikriteriální hodnocení	
	ORP	kraj. město	průměr	expertní korekce
Bílá	5	4	3,3	4
Čeladná	1	3	2,0	2
Frýdlant n.O.	1	2	2,7	3
Janovice	2	2	2,5	3
Kunčice p.O.	1	3	2,7	3
Malenovice	1	3	2,5	3
Metylovice	1	2	3,2	3
Ostravice	2	3	3,2	3
Pržno	1	2	2,7	3
Pstruží	1	3	2,3	2
Staré Hamry	4	4	3,7	3

Tabulka 2.2.4 Pilíř hospodářských podmínek území – výsledné hodnocení
(7 bodová škála: 1-nejlepší, 7-nejhorší)

obec	hodnocení aktualizace ÚAP SO ORP r. 2016	hodnocení -metodika MMR* 2020	výsledné hodnocení r. 2020
Bílá	-	-	4
Čeladná	+	+	2
Frýdlant n.O.	+	+	3
Janovice	+	+	3
Kunčice p.O.	+	+	3
Malenovice	-	+	3
Metylovice	+	+	3
Ostravice	-	+	3
Pržno	-	+	3
Pstruží	+	+	2
Staré Hamry	+	+	3

*Hodnocení ve smyslu metodiky MMR není v současnosti aktuální, je provedeno s ohledem na srovnání s hodnocením ÚAP v r. 2016

Výsledné hodnocení pilíře hospodářských podmínek území je možné porovnat s předchozími ÚAP SO ORP Frýdlant n.O. (aktualizace r. 2016).

Obecně je ve smyslu hodnocení podle metodiky MMR vykazována podobnost mezi hodnocením ÚAP SO ORP 2016 a výsledným hodnocením předkládaného podkladu (r. 2020). Vývoj je velmi pozitivně ovlivněn zejména poklesem nezaměstnanosti v celé ČR a růstem nabídky pracovních míst. Celkově je však hodnocení SO ORP spíše průměrné (ve srovnání s jinými SO ORP v rámci ČR.)

2.3 VYHODNOCENÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK A POTENCIÁLŮ PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL

2.3.1 VYHODNOCENÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK SOUDRŽNOSTI OBYVATEL

Hodnocení soudržnosti obyvatel představuje ve srovnání s hodnocením hospodářských podmínek území či podmínek životního prostředí mnohem obtížnější a diskutabilnější problém, jemuž dosud byla věnována pouze malá pozornost. Vlastní soudržnost obyvatel území je možno chápat jako skupinovou soudržnost obyvatel regionů, sídel, lokalit, která je budována pomocí vzájemných vztahů, sdílené identity, mezilidské solidarity, sociální kontroly, při rozvoji občanské společnosti, v návaznosti na tradice, regionální povědomí (tj. vyplývající z terciárních struktur, mnohdy vytvářející vlastní kvartérní strukturu krajiny, projevující se duchem a atmosférou míst, lokalit, regionů).

Běžnými kritérii hodnocení jsou zejména ukazatele vývoje počtu a věkové struktury obyvatel, rozvoje bydlení a občanského vybavení. Mnohem obtížnější je postižení sociální identity – např. podle volební účasti obyvatel, sociální kontroly – údajů o kriminalitě, zadluženosti a hodnocení názorů obyvatel (dotazníková šetření). Největším problémem je však hodnocení těchto kritérií. Soudržnost skupin obyvatel v území je mnohdy založena na odlišných hodnotách např. náboženských, etnických, regionálních, které mohou být v rozporu s chápáním otevřené občanské společnosti a naopak snižují soudržnost větších celků.

Tabulka 2.3.1 Vyhodnocení územních podmínek – pozitiva

pozitiva	obec	význam
tradiční vazby na Moravskoslezský kraj a Ostravsko	SO ORP	1
vysoká rekreační atraktivita části území SO ORP Frýdlant n.O.	Bílá, Staré Hamry, Ostravice	2
podprůměrně urbanizovaný SO ORP (pozitivní dopady na životní prostředí, krajinu a rekreační potenciál území).	SO ORP	1
přirozená dělba funkcí v území SO ORP (město Frýdlant nad Ostravicí jako obsluhne administrativní centrum, obce s obytnou funkcí (např. Čeladná, Janovice), obce s nadregionálně rozvinutou rekreační funkcí (např. Ostravice)	SO ORP	2
značná soudržnost původních obyvatel v zástavbě rodinnými domy ve všech obcích, nově vznikající tradice.	SO ORP	3
obytná a rekreační atraktivita částí obcí, vybraných lokalit – podporující jejich migrační atraktivitu.	Ostravice, Kunčice p.O., Čeladná, Malenovice	2
příznivé ukazatele střední délky života, podílu dětí narozených mimo manželství.	SO ORP	2
výrazně nadprůměrný počet osob s VŠ vzděláním	Čeladná, Kunčice p.O., Malenovice Pstruží	2

Tabulka 2.3.2 Vyhodnocení územních podmínek – negativa

negativa	obec	význam
patří do specifické oblasti SOB 2 Beskydy.	SO ORP	1

negativa	obec	význam
podhorská a okrajová poloha v ČR.	SO ORP	3
značný rozvoj rekreačních funkcí - negativní dopady na životní prostředí a rekreační funkce vybraných lokalit, první bydlení.	SO ORP	2
dlouhodobě nepříznivý populační vývoj promítající se do poklesu počtu obyvatel, změn sociální struktury.	Bílá, Staré Hamry	1
značný podíl nájemních bytů	Bílá	2
nadprůměrný počet osob pouze se základním vzděláním	Bílá, Staré Hamry	2
územní a sociální segregace v oblasti bydlení, zejména v rekreačních lokalitách.	SO ORP	3

2.3.2 VYHODNOCENÍ POTENCIÁLŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE V RÁMCI PILÍŘE SOUDRŽNOSTI SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL

V následující tabulce je proveden návrh vyhodnocení pilíře soudržnosti obyvatel území, které vychází z předchozích hodnocení v rámci jednotlivých témat (sociodemografické podmínky, bydlení) a v další tabulce expertního hodnocení, které zajišťuje přiměřené korekce výsledků multikriteriálního hodnocení založeného pouze na „matematickém“ vyhodnocení ukazatelů.

Tabulka 2.3.3 Pilíř soudržnosti obyvatel území – hodnotící ukazatele

(7 bodová škála: 1- nejlepší, 7-nejhorší)

obec	změna počtu obyvatel		index stáří		základní vzdělání SLDB 2011	VŠ vzdělání SLDB 2011
	r.2005-2019	r.2016-2019	stav r. 2019	změna r.2016-2019		
Bílá	6	7	7	7	7	4
Čeladná	1	1	4	4	1	1
Frýdlant n.O.	4	4	5	4	2	2
Janovice	1	3	3	4	4	2
Kunčice p.O.	1	3	3	5	2	2
Malenovice	1	1	2	6	1	1
Metylovice	1	3	4	5	3	2
Ostravice	3	4	6	4	2	3
Pržno	1	3	3	5	2	3
Pstruží	1	1	1	2	2	2
Staré Hamry	5	4	5	3	5	5

obec	volební účast r. 2017 a 2018	bytová výstavba		multikriteriální hodnocení	
		r.2005-2019	r.2016-2019	průměr	expertní korekce
Bílá	2	4	3	5,2	5
Čeladná	2	1	1	1,8	2
Frýdlant n.O.	3	5	6	3,9	4
Janovice	3	4	5	3,2	3
Kunčice p.O.	3	3	3	2,8	3
Malenovice	2	1	2	1,9	2
Metylovice	2	4	4	3,1	3
Ostravice	3	4	4	3,7	3
Pržno	3	3	4	3,0	3
Pstruží	3	2	3	1,9	2

obec	volební účast r. 2017 a 2018	bytová výstavba		multikriteriální hodnocení	
		r.2005-2019	r.2016-2019	průměr	expertní korekce
Staré Hamry	3	3	5	4,2	4

Tabulka 2.3.4 Pilíř soudržnosti obyvatel území – výsledné hodnocení
(7 bodová škála: 1-nejlepší,7-nejhorší)

obec	hodnocení aktualizace ÚAP SO ORP r. 2016	hodnocení -metodika MMR* 2020	výsledné hodnocení r. 2020
Bílá	-	-	5
Čeladná	+	+	2
Frýdlant n.O.	-	-	4
Janovice	+	+	3
Kunčice p.O.	+	+	3
Malenovice	+	+	2
Metylovice	+	+	3
Ostravice	+	+	3
Pržno	+	+	3
Pstruží	+	+	2
Staré Hamry	-	-	4

**Hodnocení ve smyslu metodiky MMR není v současnosti aktuální, je provedeno s ohledem na srovnání s hodnocením ÚAP v r. 2016*

Výsledné hodnocení pilíře soudržnosti společenství obyvatel území je možné porovnat s předchozími ÚAP SO ORP Frýdlant n.O. (aktualizace r. 2016).

Obecně došlo k mírnému zlepšení hodnocení soudržnosti obyvatel SO ORP Frýdlant n.O. ve srovnání s předchozím hodnocením z r. 2016. Vývoj je v některých obcích nepříznivě ovlivněn zejména stárnutím obyvatel. Celkově je však hodnocení SO ORP Frýdlant n.O. mírně zlepšené.

V závěru je nezbytné připomenout, že stav pilíře soudržnosti obyvatel je do určité míry determinován vývojem hospodářského pilíře, zejména v širším regionu. Ohrožení řešeného území vytváří i řada obecných procesů – zejména stárnutí obyvatel v části regionu a zhoršování se parametrů přirozené měny obyvatel. **Vlastní soudržnost obyvatel území celého SO ORP Frýdlant n.O. je dlouhodobě mírně nadprůměrná**, pozitivem jsou zejména obtížně definovatelné faktory dotýkající se tradičních hodnot na úrovni místních komunit, realizace kvalitního individuálního bydlení.

Vyhodnocení potenciálů udržitelného rozvoje území v rámci pilíře soudržnosti obyvatel území je provedeno zejména s ohledem na další využitelnost v rámci zpracování územně plánovacích podkladů obcí (územních plánů). Je zaměřeno na hodnocení sídelního potenciálu obcí. Přitom jsou vnímány pozitivní a negativní podmínky jednotlivých obcí, ke kterým je nezbytné přihlížet při hodnocení celkového rozvojového potenciálu území (krajiny – její terciární a sekundární struktury).

Z hlediska potenciálu v rámci pilíře soudržnosti obyvatel je nezbytné vnímat základní faktory řešeného území:

- vývoj počtu obyvatel je SO ORP Frýdlant n.O. je pod tlakem kladného salda migrace, suburbanizační procesy jsou silné, je jim potřeba věnovat pozornost také z hlediska druhého bydlení, lokálních dopadů (v rámci jednotlivých územních plánů obcí),
- obyvatelstvo území je stabilizováno, postupně se posiluje regionální sounáležitost,
- ukazatele střední délky života v SO ORP Frýdlant n.O. jsou příznivé, kriminality (podprůměrné – mírně příznivé), zadlužení domácnosti vysoké, volební angažovanosti

obyvatel (spíše průměrné až nadprůměrné), podíl dětí narozených mimo manželství je nízký, tj. sociální stabilitu území je možné hodnotit jako mírně nadprůměrnou, zejména s ohledy na poměry Moravskoslezského kraje.

Celkově je tak postavení SO ORP Frýdlant n.O. z hlediska soudržnosti obyvatel území mírně pozitivní s ohrožením vnějšími vlivy (suburbanizace), potenciálního krizového ekonomického vývoje a problematického rozvoje druhého bydlení (rekreace) u vybraných obcí.

3 URČENÍ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI, PŘÍPADNĚ ÚZEMNÍCH STUDIÍ

U většiny ÚAP SO ORP jsou dosud v naprosté převaze definovány jednotlivé konkrétní problémy řešených území, přičemž jednotlivé problémy jsou různě řešitelné v rámci systému územního plánování.

Mezi problémy k řešení v území jsou zařazeny dopravní, hygienické závady a závady technické infrastruktury, ohrožení v území a územní střety – vzájemné střety záměrů s limity využití území. Uvedené problémy jsou zobrazeny ve výkresové části, v problémovém výkresu s označením každého problému kódem v souladu s následujícími tabulkami.

Tabulka 3.1. Dopravní problém /závada/ (ZD)

kód	popis	obec
ZD-01	úrovňové křížení silnice II. třídy a železniční tratě	Čeladná

Tabulka 3.2. Hygienický problém /závada/ (ZH)

kód	popis	obec
ZH-01	Medvědí strž / komunální skádka	Metylovice
ZH-02	komunální skádka	Čeladná
ZH-03	Benzina s.r.o. ČSPHM Frýdlant / těžba, zpracování a skladování ropy	Frýdlant nad Ostravicí
ZH-04	SME - Frýdlant n/Ostr. - rozvo / výroba a distribuce elektrické energie	Frýdlant nad Ostravicí
ZH-05	Beskyd s.r.o. / průmyslová skládka	Frýdlant nad Ostravicí
ZH-06	DTS 7417 Čeladná u koupaliště / výroba a distribuce elektrické energie	Čeladná
ZH-07	DTS 92813 Bílá - kamenolom / výroba a distribuce elektrické energie	Bílá
ZH-08	DTS 7378 Nová Ves-Kolonie / výroba a distribuce elektrické energie	Frýdlant nad Ostravicí
ZH-09	DTS 6961 Metylovice-MŠ / výroba a distribuce elektrické energie	Metylovice
ZH-10	DTS 92812 Ostravice-Přehrada-hráz / výroba a distribuce elektrické energie	Staré Hamry
ZH-11	DTS 7403 Ostravice-ZDŠ Hamrovice / výroba a distribuce elektrické energie	Ostravice
ZH-12	DTS 7504 Bílá-LOU u obchodu / výroba a distribuce elektrické energie	Bílá
ZH-13	DTS 7503 Bílá-hotel Pokrok / výroba a distribuce elektrické energie	Bílá
ZH-14	DTS 7501 Staré Hamry-rozcestí / výroba a distribuce elektrické energie	Staré Hamry
ZH-15	DTS 7492 Staré Hamry-u mostu / výroba a distribuce elektrické energie	Staré Hamry
ZH-16	DTS 7493 Staré Hamry-ZDŠ Gruň / výroba a distribuce elektrické energie	Staré Hamry
ZH-17	DTS 7494 Staré Hamry-Jamník / výroba a distribuce elektrické energie	Staré Hamry
ZH-18	DTS 7490 Staré Hamry-Samčanka / výroba a distribuce elektrické energie	Staré Hamry
ZH-19	DTS 7489 Staré Hamry-Lojkasčanka / výroba a distribuce elektrické energie	Staré Hamry
ZH-11	devastovaný areál zemědělské velkovýroby – areály jsou jedním z největších potenciálních zdrojů narušení kvality životního prostředí zjm. ve venkovských sídlech.	Janovice

Tabulka 3.3. Krajinářský problém /závada/ (ZK)

kód	popis	obec
ZK-01	místní ÚSES nenavazuje na ÚSES v Tiché	Kunčice p.O.
ZK-02	MBK 41-42 je napojen na MBC 41 nadbytečně dvěmi větvemi	Staré Hamry
ZK-03	MBK nenavazuje na ÚSES v Krásné	Staré Hamry
ZK-04	RBK 636 je přerušovaný	Staré Hamry
ZK-05	RBK 558 není napojen na MBC 87	Metylovice
ZK-06	MBC 82 není propojeno s MBC 86 v Palkovicích	Metylovice
ZK-07	MBK nemá pokračování v Metylovicích	Metylovice, Pstruží
ZK-08	na MBC 83 nenavazuje ÚSES v Palkovicích	Metylovice
ZK-09	výměra MBC je menší než 3ha	Metylovice
ZK-10	MBK 27-30 je delší než 2000m	Malenovice
ZK-11	MBK 31-32 je delší než 2000m	Frýdlant n.O., Malenovice

Poznámka k ZK-01: Podél společných hranic Tiché a Kunčic p.O. jsou vymezeny v územních plánech dvě paralelní větve ÚSES (jedna v Tiché, druhá v Kunčicích p.O.), které nejsou spolu vzájemně propojené. Je žádoucí v následujících změnách ÚP Tiché a ÚP Kunčice p.O. navrhnout propojení místním biokoridorem.

Tabulka 3.4. Střet záměrů na provedení změn v území s limity využití území (SL)

kód	popis	obec
SL-01	střet zastavitelné plochy Z14 se záplavovým územím (Q100)	Kunčice p.O.
SL-02	střet zastavitelné plochy Z36 se záplavovým územím (Q100)	Kunčice p.O.
SL-03	střet zastavitelné plochy Z130 se záplavovým územím (Q100)	Čeladná
SL-04	střet zastavitelné plochy Z129 se záplavovým územím (Q100)	Čeladná
SL-05	střet zastavitelné plochy Z131 se záplavovým územím (Q100)	Čeladná
SL-06	střet zastavitelné plochy Z1/24 se záplavovým územím (Q100)	Čeladná
SL-07	střet zastavitelné plochy Z56 se záplavovým územím (Q100)	Čeladná
SL-08	střet zastavitelné plochy Z88 s poddolovaným územím	Kunčice p.O.
SL-09	střet zastavitelné plochy Z50 se sesuvným územím	Kunčice p.O.
SL-10	střet zastavitelné plochy Z42 se sesuvným územím	Kunčice p.O.
SL-11	střet zastavitelné plochy Z49 se sesuvným územím	Kunčice p.O.
SL-12	střet zastavitelné plochy Z45 se sesuvným územím	Kunčice p.O.
SL-13	střet zastavitelné plochy Z100 se sesuvným územím	Kunčice p.O.
SL-14	střet zastavitelné plochy Z1/28 se sesuvným územím	Čeladná
SL-15	střet zastavitelné plochy Z69 se sesuvným územím	Čeladná
SL-16	střet zastavitelné plochy Z12 se sesuvným územím	Čeladná
SL-17	střet zastavitelné plochy Z11 se sesuvným územím	Čeladná
SL-18	střet zastavitelné plochy Z15 se sesuvným územím	Čeladná
SL-19	střet zastavitelné plochy Z1/15 se sesuvným územím	Čeladná
SL-20	střet zastavitelné plochy BV15 se sesuvným územím	Pstruží
SL-21	střet zastavitelné plochy BV16 se sesuvným územím	Pstruží
SL-22	střet zastavitelné plochy BV17 se sesuvným územím	Pstruží
SL-23	střet zastavitelné plochy BV11 se sesuvným územím	Pstruží
SL-24	střet zastavitelné plochy Z1/35 se sesuvným územím	Pstruží
SL-25	střet zastavitelné plochy Z1/33 se sesuvným územím	Pstruží
SL-26	střet zastavitelné plochy Z1/9 se sesuvným územím	Pstruží
SL-27	střet zastavitelné plochy Z4 se sesuvným územím	Metylovice
SL-28	střet zastavitelné plochy Z5 se sesuvným územím	Metylovice
SL-29	střet zastavitelné plochy Z32 se sesuvným územím	Metylovice
SL-30	střet zastavitelné plochy Z47 se sesuvným územím	Malenovice
SL-31	střet zastavitelné plochy Z7 se sesuvným územím	Staré Hamry
SL-32	střet zastavitelné plochy Z8 se sesuvným územím	Staré Hamry
SL-33	střet zastavitelné plochy Z14 se sesuvným územím	Staré Hamry
SL-34	střet zastavitelné plochy Z31 se sesuvným územím	Staré Hamry
SL-35	střet zastavitelné plochy Z12 se sesuvným územím	Staré Hamry

kód	popis	obec
SL-36	střet zastavitelné plochy Z13 se sesuvným územím	Staré Hamry
SL-37	střet zastavitelné plochy Z39a se sesuvným územím	Frýdlant n.O.
SL-38	střet zastavitelné plochy Z39 se sesuvným územím	Frýdlant n.O.
SL-39	střet zastavitelné plochy Z37 a Z38 se sesuvným územím	Frýdlant n.O.
SL-40	střet zastavitelné plochy Z30 se sesuvným územím	Ostravice
SL-41	střet zastavitelné plochy Z31 se sesuvným územím	Ostravice
SL-42	střet zastavitelné plochy Z33 se sesuvným územím	Ostravice
SL-43	střet zastavitelné plochy Z27, Z28, Z29 a Z1/4 se sesuvným územím	Ostravice
SL-44	střet zastavitelné plochy Z130, Z59a, Z59b se sesuvným územím	Ostravice
SL-45	střet zastavitelné plochy Z1/2 a Z1/36 se sesuvným územím	Ostravice
SL-46	střet zastavitelné plochy Z3 se sesuvným územím	Ostravice
SL-47	střet zastavitelné plochy Z1/92 se sesuvným územím	Ostravice
SL-48	střet zastavitelné plochy Z4 se sesuvným územím	Ostravice
SL-49	střet zastavitelné plochy Z5 a Z6 se sesuvným územím	Ostravice
SL-50	střet zastavitelné plochy Z1/101 a Z1/102 se sesuvným územím	Ostravice
SL-51	střet zastavitelné plochy Z7 a Z1/7 se sesuvným územím	Ostravice
SL-52	střet zastavitelné plochy Z10 se sesuvným územím	Ostravice
SL-53	střet zastavitelné plochy Z1/74a se sesuvným územím	Ostravice
SL-54	střet zastavitelné plochy Z52 a Z54 se sesuvným územím	Ostravice
SL-55	střet zastavitelné plochy Z57 a Z58 se sesuvným územím	Ostravice
SL-56	střet zastavitelné plochy Z61 se sesuvným územím	Ostravice
SL-57	střet zastavitelné plochy Z64 se sesuvným územím	Ostravice
SL-58	střet zastavitelné plochy Z71 se sesuvným územím	Ostravice

Tabulka 3.5. Vzájemný střet záměrů na provedení změn v území (SZ)

kód	popis	obec
SZ-01	konflikt navrhované funkční plochy občanské vybavenosti, ploch výroby a skladování a návrhu VTL > 4 MPa	Metylovice